

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI: 10.46698/VNC.2024.26.19.008

ЦЕННОСТИ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ

Багаева Марина Вильямовна, студент, кафедра социологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» (Владикавказ, Россия); <https://orcid.org/0009-0006-4422-338X>; Marina.bagaeva04@mail.ru

Сухорукова Юлия Юрьевна, студент, кафедра социологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» (Владикавказ, Россия); <https://orcid.org/0009-0005-3451-9366>; yuliya.sukhorukova.00@mail.ru

Дамалаева Аида Тимуровна, студент, кафедра социологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» (Владикавказ, Россия); <https://orcid.org/0009-0004-6154-4068>; Aidadamalaeva3@gmail.com

Статья посвящена социологическому исследованию семейных ценностей. На сегодняшний момент семья – основополагающий социально-культурный институт, который призван быть эффективным инструментом гуманизации и объединения общества, снижения и преодоления межэтнической напряженности, достижения гражданского согласия, социализации личности, либерального взаимодействия в многонациональном социуме. Мощнейшим инструментом передачи ценностей от отцов к детям является семья. Они выполняют одну из важных функций в обществе – это консолидация, которая в результате помогает в борьбе с социальной напряженностью. Для функционирования российского общества существенным элементом самоорганизации, базовым фундаментальным условием является семья. В результате проведенного исследования авторы пришли к выводу, что абсолютное большинство респондентов – 96,7% отметило, что полностью или в некоторой сте-

пени доверяют членам своей семьи, что достаточно ожидаемо, ведь семья является главной и важнейшей социальной группой для большинства членов общества, а само существование семьи напрямую зависит от доверия между ее членами. Семья испокон веков является одним из самых важных элементов глобального развития. Абсолютно в каждом государстве семье отдается предпочтение, и она выступает вечной ценностью не только для отдельно взятого человека, а для всего общества в целом. В нормативных актах прописаны принципы по укреплению и защите семьи не только самим обществом, но и государством, посредством государственной национальной семейной политики. Конститутивное место в социальных связях человека занимает семья. Общество, как и институт семьи, эволюционирует и подвергается существенным изменениям.

Ключевые слова: семья, ценности, общество, социологическое исследование, опрос.

Для цитирования: Багаева М.В., Сухорукова Ю.Ю., Дамалаева А.Т. Ценности семейной жизни // KAVKAZ-FORUM. 2024. Вып. 19 (26). С.107-123. DOI: 10.46698/VNC.2024.26.19.008

Введение

В настоящее время семья – это гарант эффективного развития общества, возвращения биологически здорового и социально-психологически адаптированного и разумного поколения.

Настоящая статья посвящена рассмотрению семейных ценностей, доминирующих в современном обществе. Новизна работы заключается в выявлении, сравнении и анализе семейных ценностей. Результаты проведенного социологического опроса окажут помощь по корректровке воспитательной работы.

Анализу семейных ценностей в нашей стране посвящены труды Н.А. Александровой, А.И. Антонова, Е.Б. Базарова, Л.О. Володиной, Л.Ф. Голубевой, М.О. Буяновой. Отдельные вопросы семейных ценностей рассматривают в своих работах Ю.Б. Корсаненкова, Т.Н. Поддубная, Н.М. Римашевская и др. Н.К. Крупская, В.А. Сухомлинский, А.С. Макаренко на протяжении всей своей деятельности занимались проблемами неполной семьи. Также следует отметить крупный вклад А.И. Антонова, Ю.Г. Азарова, А.Г. Харчева, О.Л. Зверевой, Т.И. Шульги, А.В. Орловой и др. в разработку определенных аспектов проблем семьи.

Ряд исследований показывает, что современная ситуация заставляет констатировать кризис семьи. Главной причиной называется распространение и утверждение индивидуалистической идеологии, гедонистического мировоззрения.

При этом есть и другие исследования (В.Г. Апраушев, А.С. Батаев, А.К. Батнасунова, С.И. Журавлева, Н.Х. Орлова, И.С. Якунина, и др.), в которых, напротив, отмечается своего рода «семейный ренессанс», возрождение в молодежной среде ориентации на традиционные семейные ценности.

В конце XIX – начале XX в. проблемами семьи и брака среди отечественных ученых плодотворно занимались М.М. Ковалевский, П.А. Сорокин, А.Н. Харитонов и др.

При исследовании семейных отношений используются идеи, описанные в работах Л. Крисберга, Р. Дарендорфа, Л. Козера, Т. Парсонса, Р. Фишера, У. Юри, В.А. Сысенко, Н.В. Гришиной. За основу для анализа общественных процессов, которые происходят в России на этапе современности, берутся концепции З.Т. Голенковой, В.И. Пантина, Т.И. Заславской и М.А. Шабановой, Н.Н. Обозова, А.Г. Здравомыслова, С.М. Емельянова, Б.И. Хасана, В. Зигерта, Л. Ланга.

Основная часть

Для рассмотрения вопросов, поставленных в работе, необходимо определить типы семьи. Социологи различают семьи по структуре и количеству родственных связей.

Простой (нуклеарный) тип семей включает в себя несовершеннолетних детей и супружескую пару, такой тип наиболее типичен для современного общества. Сложная (расширенная) семья состоит из нескольких поколений, проживающих на одной территории. В таких семьях сложные проблемы обсуждаются на семейном совете, учитывая опыт и потребности всех членов семьи. Такая семья была актуальна в советский период. Полная семья состоит из 3 человек (мама, папа и ребенок). Неполный тип семьи может быть представлен бездетной парой или одинокого родителя и ребенка [1, 47].

По мнению Т.И. Заславской, «трансформация российского общества – это процесс всеобъемлющих изменений, охватывающий все слои и институты общества» [2, 197]. Наряду с экономической, политической и духовной сферой данный процесс затрагивает социальные группы и общество в целом. Таким образом, эти изменения также повлияли и на институт семьи, который, как следствие, стал переживать структурные и функциональные трансформации: рост числа разводов, снижение воспроизводства, рост количества бездетных семейных пар, увеличение неполных семей и т.д.

Современная семья переживает сложный этап развития. Происходит переход от традиционной модели (родители, дети, внуки, где слова

старших являются законом для их детей) к новой. Растет количество так называемых «гражданских» браков, и, как следствие, увеличивается количество детей, родившихся вне брака. Наблюдается снижение официально зарегистрированных браков, при этом количество разводов отнюдь не уменьшается, причем большинство разводов приходится, к сожалению, на молодые семьи.

Семья, самостоятельно регулируя семейные отношения, несет большую ответственность за воспитание полноценных граждан и собственное выживание. Вместе с традиционными функциями, связанными с решением повседневных проблем, с рождением и воспитанием ребенка, семья является психологическим укрытием, помогающим своим членам выжить в современном мире. Она обеспечивает им экономическую, социальную, физическую безопасность, заботу о детях, пенсионерах, инвалидах, а также окружает их любовью, заботой и вниманием и дает возможность делиться трудностями и радостями жизни. На наш взгляд, главная цель любой семьи – это воспроизводство и забота о своих детях, так как именно от родителей зависит будущее ребенка, его моральная, нравственная и жизненная позиция, физическое и психологическое здоровье. Воспитательная функция формирует в ребенке человека и гражданина. В семье от одного поколения к другому передаются традиции и обычаи семьи, семья учит правильному поведению в обществе. Чтобы уровень населения не снижался, необходимо, чтобы в каждой российской семье было не менее 2-3 детей.

К проблемам современного общества, сдерживающим деторождение, можно отнести ранние браки, составляющие категорию риска и дающие половину всех разводов.

Нехватка денег, проблема с жильем, нежелательная беременность и роды – все это усугубляет неустойчивое положение семьи. Сложности современной семьи определяются, с одной стороны, кризисом семьи как социального института, который проявляется в том, что многие функции, которые ранее реализовывались только в семье, теперь выполняются другими социальными институтами, группами и организациями, поэтому снижается значимость семьи для отдельных людей. На первый план выходят внесемейные ценности, формируется представление о «ненужности» семьи, отпадает потребность в детях. Это означает, что неизбежно происходят изменения в понимании функций семьи, в содержании семейных отношений. В сложившихся условиях семья оказалась неспособной выполнять свои важнейшие функции, и это с очевидностью обнаруживается в целом ряде негативных тенденций, например, резком снижении рождаемости [3].

Новые политические, социальные, экономические и культурные реалии России за последние 25-30 лет существенно изменили место и роль семьи в российском обществе. Изменилось во многом и содержание функций семьи, и условия реализации этих функций. Снижается значимость как самой семьи, так и ее важнейших нравственных ценностей, ориентация на среднедетную семью заменяется ориентацией на малодетную или бездетную [4].

Семья как важнейший компонент общества – один из социальных институтов, который взаимодействует с множеством других экономических, политических, социальных и духовно-культурных институтов. Как малая социальная группа, каждая семья функционирует в определенном социальном пространстве, взаимодействуя с другими социальными общностями, группами и организациями. С одной стороны, семья испытывает их влияние, с другой – сама активно влияет на них. К примеру, состояние экономики страны – важнейший фактор, влияющий на семью. Семья – это структура, производящая и потребляющая материальные ценности и услуги. От этого зависит качество рабочей силы, которую семья поставляет обществу и которая определяет уровень профессионализма в обществе. Это и оптимальная ориентация семьи в сфере потребления [5].

Значительное влияние на семью оказывают организации, трудовые коллективы, в которых трудятся члены семьи. Но эффективность труда людей зависит от того, насколько эффективно конкретная семья выполняет функции, направленные на социализацию и образование ее членов, сохранение физического, нравственного и психического здоровья человека, формирование его настроений и эмоций, позитивных или негативных установок, в том числе и в сфере трудовой деятельности.

В условиях современной России внешние экономические, социальные, политические и культурные факторы на большинство семей оказывают негативное влияние: сохраняется низкий материальный уровень жизни многих семей, особенно многодетных и неполных; медленно решается жилищная проблема; не в полной мере осуществляется социальное обеспечение; негативное влияние на семейные нравственно-психологические установки оказывают средства массовой информации, и как результат – теряются традиционные нравственные и культурные ценности российской семьи. В былые времена ценности и нормы российского общества в определяющем смысле базировались на православной культуре и многовековых традициях. Это была вполне жизнестойкая система. В последнее время усиливается влияние западной культуры с иными ценностями и нормами, в том

числе и в семейной сфере. Это чревато двумя опасностями. Во-первых, разрушается привычная и устойчивая система ценностей и норм. Во-вторых, непродуманное перенесение западных ценностей и норм входит в противоречие с ранее существовавшими, происходит своеобразный раскол общества. Сказывается и влияние средств массовой информации, привносимых ими элементов «вестернизации» (начиная с «мультиков», которые смотрят российские дети). Содержание многих материалов СМИ нередко ориентировано на семейные ценности, на преобладание материального над духовным, формирование вседозволенности и т.п. [6].

Для изучения семейных ценностей необходимо исследовать отношение широких масс граждан к данной теме с точки зрения социологии. Социологические опросы на предмет ценности семьи возникли в России еще в середине 90-х гг. С начала 2000-х гг. и по настоящее время социологи также периодически проводят мониторинг общественного мнения [7].

В данной работе анализируются результаты исследования общественного мнения жителей г. Владикавказ на предмет семейных ценностей.

Разведывательное эмпирическое исследование было проведено в мае 2024 г. с помощью онлайн-анкетирования посредством Google-форм.

Информирование респондентов проводилось посредством онлайн-рассылки в студенческие группы социальной сети «ВКонтакте», всего было опрошено 500 человек.

- 1-й этап: составление анкеты для испытуемых;
- 2-й этап: проведение эмпирического исследования;
- 3-й этап: обработка результатов, интерпретация и формулировка выводов, разработка рекомендаций.

Проанализировав полученную информацию, мы можем представить следующие результаты. В нашем исследовании приняли участие женщины как замужние, так и без семейного статуса; люди пожилого возраста; мужчины разных возрастов. В нашем опросе участвовало 78% женщин и 22% мужчин.

Мы решили выявить, какое образование имеют наши респонденты. Опрос показал, что 63,4% окончили высшее образовательное учреждение, 29,3% – средне специальное, 7,3% имеют среднее образование (школьное) и никто из респондентов не имеет ученую степень. Таким образом, можно сделать вывод о том, что больше половины выходцев обучались в институтах и академиях.

Нами было опрошено 61% молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет, 19,5% от 26 до 35 лет, 12,2% от 36 до 45 лет, 4,9% от 46 до 60 лет и 2,4% – старше 60 лет.



Рис.1. Распределение ответов на вопрос: «Ваш пол»



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Ваш уровень образования»

Временной интервал вступления в брак был от 7 месяцев до более 25 лет назад. Большая часть – 51,4% опрошиваемых указала, что вступили в брак 1–5 лет назад, 18,9% – около 1 года назад, 10,8% – более 25 лет назад, 10,8% – от 16 до 25 лет назад и 8,1% от 6 до 15 лет назад. Стоит также выделить, что большая часть опрошиваемых была в возрасте от 18 до 35 лет и вступили в брак они от 1 года до 5 лет назад. Затем идет уменьшение процентов, и после мы наблюдаем опять высокие показатели.

Далее мы предложили респондентам ответить на вопрос «Состоите ли Вы в браке?».

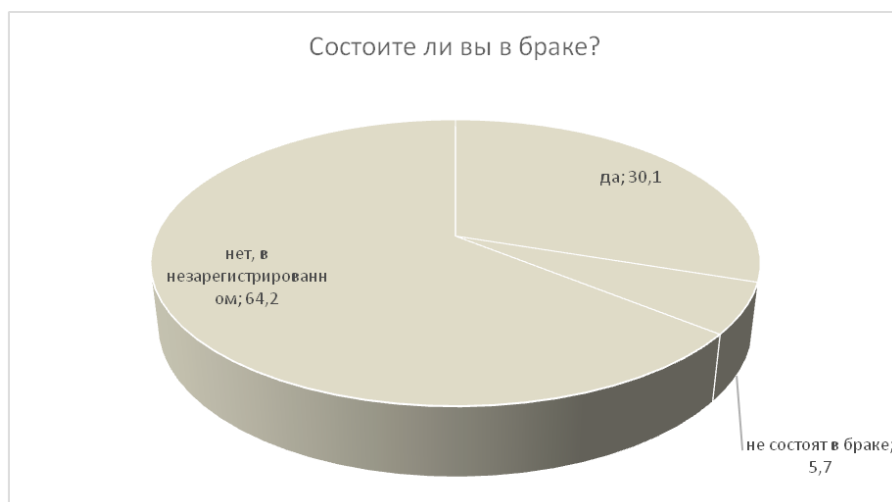


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Состоите ли вы в браке»

Данные, представленные на рисунке 3, свидетельствуют о том, что 64,2 % испытуемых состоят в гражданском браке, 30,1% испытуемых состоят в официальном браке и 5,7% испытуемых не состоят в браке.

Далее мы решили выяснить, что для испытуемых слово «семья». Результаты опроса представлены на рисунке 4.

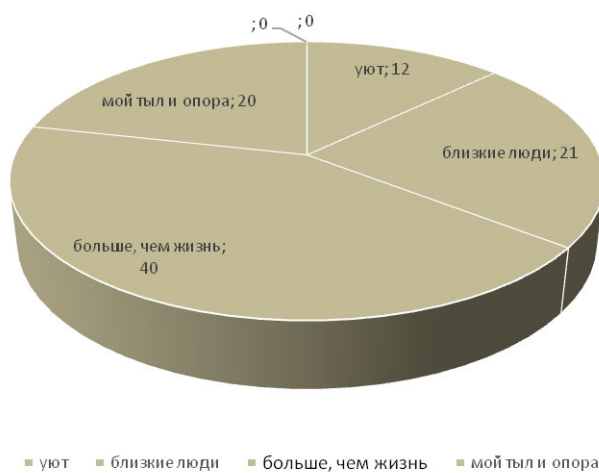


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос: «Семья для вас это?»

Для большинства испытуемых семья – это больше, чем жизнь (40%).



Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы можете охарактеризовать семейные отношения в Вашей семье?»

Согласно данным, представленным на рисунке 5, можно сделать вывод, что 69,1% испытуемых оценивают отношения в семье как демократические, 19% испытуемых оценивают отношения в семье как патриархальные и 11,4% испытуемых оценивают отношения в семье как матриархальные.

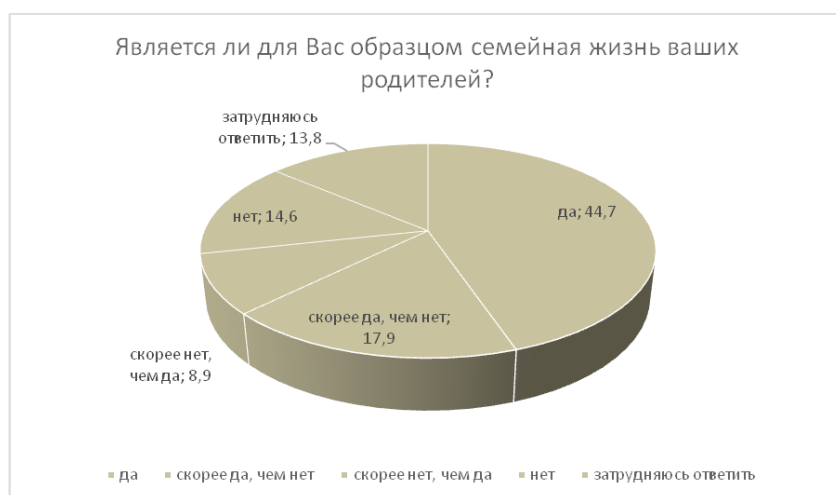


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос: «Является ли для Вас образцом семейная жизнь ваших родителей?»

Согласно данным, представленным на рисунке 6, можно сделать вывод, что для 44,7% испытуемых семейная жизнь родителей является образцом.

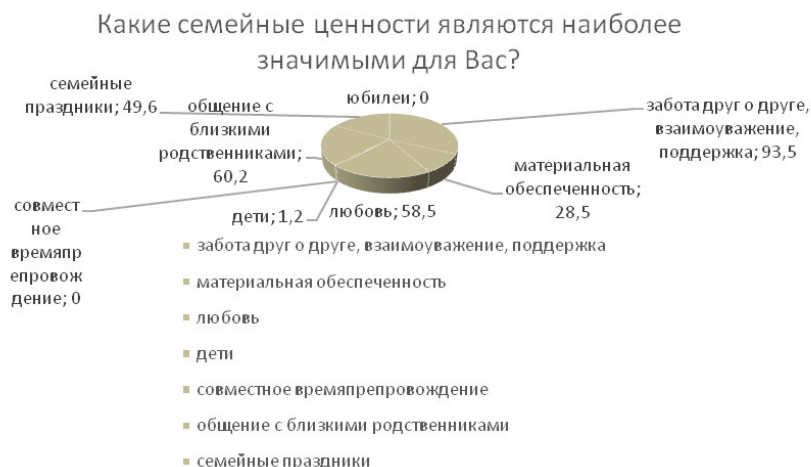


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос: «Какие семейные ценности являются наиболее значимыми для Вас?»

Согласно данным, представленным на рисунке 7, можно сделать вывод, что для испытуемых важны такие ценности, как забота друг о друге, взаимоуважение, поддержка, материальная обеспеченность, любовь, дети, совместное времяпрепровождение, доверие, сходство во взглядах, взаимопонимание, общение с близкими родственниками.

Необходимо было выяснить, как респонденты адаптируются в семье. Нас порадовало то, что 64,1% опрошиваемых стали после вступления в брак посещать различные клубы по интересам (творческие, спортивные, религиозные и т.д.). Ни для кого не секрет, что процесс полной адаптации связан с принятием обычаев и традиций новой семьи.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены своей жизнью в браке?» с учетом половой принадлежности

Варианты ответов	Ваш пол, %		Всего (частота)
	Мужской	Женский	
Полностью удовлетворены	7,1	12,5	10,0
Скорее удовлетворены	51,4	63,7	58,0
Затрудняюсь ответить	3,6	3,8	3,7
Скорее не удовлетворены	28,6	17,5	22,7
Совершенно не удовлетворены	9,3	2,5	5,7
Всего	100,0	100,0	100,0

На основе полученных ответов можно увидеть, что 58,5% мужчин полностью или скорее удовлетворены своей жизнью, тогда как количество женщин, удовлетворенных своей жизнью, выше – 76,3%. А вот показатели не удовлетворенности жизнью, напротив, выше у мужчин, чем у женщин – 37,9% против 20% соответственно. Используя методы анализа данных, а именно коэффициент сопряженности, было выявлено, что описанные параметры (пол и удовлетворенность жизнью), имеют статистическую зависимость, которая подтверждается на уровне значимости равном 0.007. Полагаясь на эти данные, можем утверждать, что мужчины, принявшие участие в опросе, в целом менее удовлетворены своей жизнью, чем женщины.

В ходе анализа стало очевидно, что возраст респондентов не влиял либо влиял крайне незначительно на их удовлетворенность жизнью. Чего нельзя сказать об образовании, а тем более о материальном положении опрошенных. Рассмотрев распределение ответов на описанный ранее вопрос об удовлетворенности жизнью в зависимости от уровня образования, было замечено, что респонденты со средним специальным образованием как минимум в два раза чаще, по сравнению с респондентами с другими уровнями образования, чувствуют неудовлетворенность своей жизнью, что можно увидеть в таблице 2. Статистическая зависимость такого распределения была подтверждена при обработке данных с использованием коэффициента сопряженности при значимости $p=0.005$.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены своей жизнью в браке?» с учетом образования

Варианты ответов	Ваше образование:				Всего (частота)
	Среднее	Среднее профессиональное	Высшее/незаконченное высшее	Ученая степень	
Полностью удовлетворены	15,2	2,9	9,5	23,1	10,0
Скорее удовлетворены	57,6	35,3	61,8	53,8	58,0
Затрудняюсь ответить	9,1	2,9	3,2	0	3,7
Скорее не удовлетворены	15,2	41,2	20,9	23,1	22,7

Совершенно не удовлетворены	3,0	17,6	4,5	0	5,7
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Также была выявлена зависимость удовлетворенности своей жизнью в браке от материального положения. В представленной ниже комбинационной таблице мы можем проследить, что в целом, чем ниже материальное положение респондентов, тем вероятнее, что они будут не удовлетворены своей жизнью. Статистически зависимость между данными показателями была проверена с помощью коэффициента корреляции Пирсона, который оказался равен 0,327 при $p=0$, что может свидетельствовать пусть о слабой, но связи между распределениями данных показателей.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вы в целом удовлетворены своей жизнью в браке?» с учетом материального положения респондентов, %

Варианты ответов	Как бы Вы оценили ваше материальное положение:					Всего (частота)
	Денег не хватает даже на питание.	Денег хватает только на питание. Покупка одежды вызывает затруднения.	Денег хватает на повседневные траты, без труда приобретаем одежду.	Денег хватает на бытовую технику, купить автомобиль можем в кредит	Денег хватает на любое приобретение: квартиру, автомобиль и др.	
Полностью удовлетворены	16,7	10,3	4,7	18,6	33,3	10,0
Скорее удовлетворены	16,7	38,2	61,3	74,3	50,0	58,0
Затрудняюсь ответить	16,7	5,9	2,7	2,9	0	3,7
Скорее не удовлетворены	16,7	36,8	26,0	2,9	16,7	22,7
Совершенно не удовлетворены	33,3	8,8	5,3	1,4	0	5,7
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

После выявления описанных выше зависимостей было решено соотносить с демографическими характеристиками другой показатель, отнесенный в данном исследовании к показателю социального самочувствия, а именно оценку респондентами своего уровня счастья. Для начала было выдвинуто предположение, что удовлетворенность жиз-

нию и оценка счастья – довольно сходные параметры, а значит, между ними можно будет проследить статистическую зависимость. Действительно, опираясь на данные таблицы 4, можно с уверенностью сказать, что имеется прямая связь между оценкой счастья и уровнем удовлетворенности жизнью. Зависимость между данными показателями была также подтверждена статистически с помощью коэффициента корреляции Пирсона, который оказался равен 0,632 при $p < 0,01$, что говорит нам о наличии прямой сильной взаимосвязи.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «По вашим ощущениям, Вы скорее:»
с учетом удовлетворенности жизнью, %

Варианты ответов	Насколько Вы в целом удовлетворены своей жизнью?					Всего (частота)
	Совершенно не удовлетворены	Скорее не удовлетворены	Затрудняюсь ответить	Скорее удовлетворены	Полностью удовлетворены	
Совсем несчастны	35,3	1,5	0	0	0	2,3
Скорее несчастны	58,8	45,6	27,3	7,5	3,3	19,3
Затрудняюсь ответить	5,9	13,2	9,1	6,3	6,7	8,0
Скорее счастливы	0	38,2	63,6	77,0	36,7	59,3
Очень счастливы	0	1,5	0	9,2	53,3	11,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Проведя парные анализы зависимости оценки собственного счастья с каждым из показателей блока, были выявлены такие же зависимости, как и в случае с показателем удовлетворенности жизни: в целом мужчины, пусть и не на много, но ощущают себя менее счастливыми, чем женщины (почти 30% респондентов мужского пола отметили, что чувствуют себя совсем или скорее несчастными, тогда как среди респондентов женского пола эта цифра составила 15,1%); возраст респондентов не имел значения в оценке респондентами своего уровня счастья; аномальные распределения с уровнем образования были выявлены только среди респондентов со средним специальным образованием – большой процент таких опрошенных считают себя несчастными; оценка счастья также зависела от материального положения – чем лучше было материальное положение опрошенных, тем счастливее, в целом, они себя ощущали (используя коэффициент корреляции Пирсона, который оказался равен 0,254, была выявлена слабая связь, при $p < 0,01$).

Доверие, будучи мерилom устойчивости социальных связей и вза-

имодействий, является важным для измерения феноменом, который показывает, испытывают ли акторы уверенность в том, что действия других субъектов социальных отношений совпадают с их ожиданиями. На основе данных ожиданий акторы и выстраивают свои взаимодействия с другими индивидами, группами и институтами. Доверие выступает залогом успешности данных отношений, поэтому в данной работе и были измерены уровни доверия молодежи к различным субъектам социальных взаимодействий.

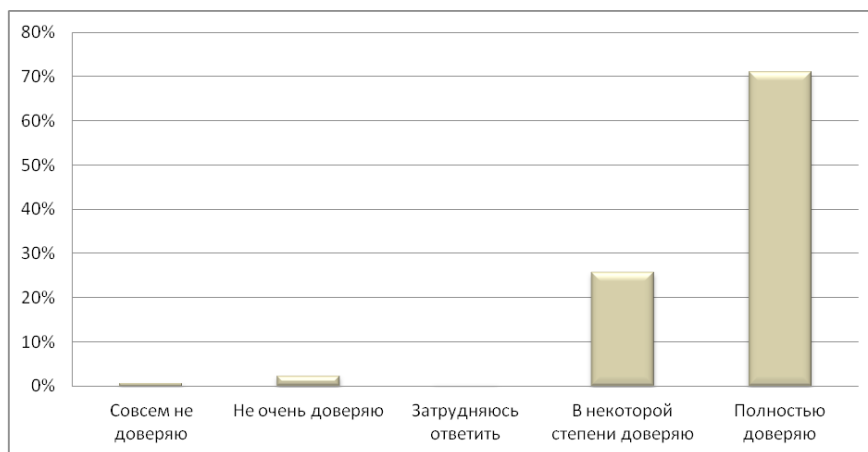


Рис.8. Распределение ответов на вопрос, выявляющий уровень доверия к семье

Как мы видим, абсолютное большинство респондентов, а именно 96,7%, отметило, что полностью или в некоторой степени доверяют членам своей семьи, что достаточно ожидаемо, ведь семья является главной и важнейшей социальной группой для большинства членов общества, а само существование семьи напрямую зависит от доверия между ее членами.

Заключение

Семья испокон веков является одним из самых важных элементов глобального развития. Абсолютно в каждом государстве семье отдается предпочтение, и она выступает вечной ценностью не только для отдельно взятого человека, а для всего общества в целом. В нормативных актах прописаны принципы по укреплению и защите семьи не только самим обществом, но и государством посредством государственной национальной семейной политики. Конститутивное место в социальных связях человека занимает семья. Общество, как и институт семьи, эволюционирует и подвергается существенным изменениям [8].

1. Луковцева А. Психология и педагогика. М.: Книжный дом «Университет», 2018. 190 с.
2. Заславская Т.И. Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2021. 398 с.
3. Иванова А.А. Трансформация брачно-семейных отношений в российской семье: сравнительный анализ социологических исследований // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2015. №4 (188). С. 27-32.
4. Козырева П.М., Гурко Т.А., Смирнов А.И., Воронин Г.Л. Роль семьи в консолидации российского общества // Социальные факторы консолидации Российского общества: социологическое измерение. М.: Новый хронограф, 2018. С. 62-90.
5. Кононова Т.Б. История социальной работы. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2015. 428 с.
6. Кортнева В.Д. Эгалитарная семья в процессе трансформации модели семейных отношений: понятийный аспект // Общество и государство в зеркале социологических измерений (VIII Рязанские социологические чтения, Рязань, 21–22 ноября 2018 г.). М.: ООО «Издательство Ипполитова», 2018. С. 336-339.
7. Кравченко А.И. Методология и методы социологических исследований. Учебник для бакалавров. М.: Юрайт, 2017. 377 с.
8. Кравченко А.И. Социология. Учебник. М.: Юрайт, 2015. 544 с.

Bagaeva, Marina V. – student, department of sociology, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (Vladikavkaz, Russia); <https://orcid.org/0009-0006-4422-338X>; Marina.bagaeva04@mail.ru

Sukhorukova, Yulia Y. – student, department of sociology, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (Vladikavkaz, Russia); <https://orcid.org/0009-0005-3451-9366>; yuliya.sukhorukova.00@mail.ru

Damalaeva, Aida T. – student, department of sociology, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (Vladikavkaz, Russia); <https://orcid.org/0009-0004-6154-4068>; Aidadamalaeva3@gmail.com

THE FAMILY VALUES.

Keywords: family, values, society, sociological research, survey.

The article is devoted to the sociological study of family values. At the moment, the family is a fundamental socio-cultural institution, which is designed to be

an effective tool for humanizing and uniting society, reducing and overcoming interethnic tension, achieving civil harmony, socialization of the individual, and liberal interaction in a multinational society. The most powerful tool for transferring values from fathers to children is the family. They perform one of the most important functions: consolidation of the society, which as a result helps in the fight against social tension. For the functioning of Russian society, one of the important elements of self-organization, the basic fundamental condition is the family. According to the results of the study, the author concluded that the absolute majority of respondents, namely 96.7%, noted that they fully or to some extent trust their family members, which is quite expected, because the family is the main and most important social group for most members of society, and the very existence of the family directly depends on trust between its members. From time immemorial, the family has been one of the most important elements of global development. In absolutely every state, the family is given preference, and it acts as an eternal value not only for an individual, but for the whole society as a whole. The normative acts prescribe the principles for strengthening and protecting the family not only by society itself, but also by the state, through the state national family policy. The family occupies a constitutive place in human social relations. Society, like the institution of the family, is evolving and undergoing significant changes.

For citation: Bagaeva, M.V., Sukhorukova, Y.Y., Damalaeva, A.T. *The Family Values*. KAVKAZ-FORUM. 2024, iss. 19 (26), pp. 107-123. (In Russian). DOI: 10.46698/VNC.2024.26.19.008

References

1. Lukovtseva, A. *Psikhologiya i pedagogika* [Psychology and pedagogy]. Moscow, Knizhnyi dom «Universitet», 2018. 190 p.
2. Zaslavskaya, T.I. *Sovremennoe rossiiskoe obshchestvo: sotsial'nyi mekhanizm transformatsii* [Modern Russian society. The social mechanism of transformation]. Moscow, Delo, 2021. 398 p.
3. Ivanova, A.A. *Transformatsiya brachno-semeinykh otnoshenii v rossiiskoi sem'e: sravnitel'nyi analiz sotsiologicheskikh issledovaniy* [Transformation of marital and family relations in the Russian family: a comparative analysis of sociological research]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki* [News of higher educational institutions. The North Caucasus region. Social sciences]. 2015, no. 4 (188), pp. 27-32.
4. Kozyreva, P.M., Gurko, T.A., Smirnov, A.I., Voronin, G.L. *Rol' sem'i v konsolidatsii rossiiskogo obshchestva* [The role of the family in the consolidation of Russian society]. *Sotsial'nye faktory konsolidatsii Rossiiskogo obshchestva*:

sotsiologicheskoe izmerenie [Social factors of consolidation of Russian society]. Moscow, Novyi khronograf, 2018, pp. 62-90.

5. Kononova, T.B. *Istoriya sotsial'noi raboty* [History of social work]. Textbook. Moscow, Yurait, 2015. 428 p.

6. Kortneva, V.D. *Egalitarnaya sem'ya v protsesse transformatsii modeli semeinykh otnoshenii: ponyatiinyi aspekt* [Egalitarian family in the process of transformation of the model of family relations: a conceptual aspect]. *Obshchestvo i gosudarstvo v zerkale sotsiologicheskikh izmerenii (VIII Ryazanskie sotsiologicheskie chteniya, Ryazan', 21–22 noyabrya 2018 g.)* [Society and state in the mirror of sociological measurements (VIII Ryazan sociological readings, Ryazan, November 21–22, 2018)]. Moscow, OOO «Izdatel'stvo Ippolitova», 2018, pp. 336-339.

7. Kravchenko, A.I. *Metodologiya i metody sotsiologicheskikh issledovaniy* [Methodology and methods of sociological research]. Textbook for bachelors. Moscow, Yurait, 2017. 377 p.

8. Kravchenko, A.I. *Sotsiologiya* [Sociology]. Textbook. Moscow, Yurait, 2015. 544 p.